VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 10)**

z dnia 10 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 10)

10 lutego 2016 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, i poseł **Anny Elżbiety Sobeckiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 203).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Czabański** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Teresa Zębala** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów, witam zaproszonych gości: sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Krzysztofa Czabańskiego oraz przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Jana Dworaka wraz z towarzyszącymi im osobami. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Informuję o przyjęciu protokołów od 5. do 9. posiedzenia Komisji włącznie, wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia jest państwu znany. Składa się on z dwóch punktów i przewiduje, w pkt 1 przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji, druk sejmowy nr 203, a w pkt 2 rozpatrzenie spraw bieżących. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia Komisji? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Szanowni państwo, przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, przeprowadzenie debaty w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. O przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy proszę pana ministra Krzysztofa Czabańskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Krzysztof Czabański:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dzień dobry państwu. Projekt nowelizacji ustawy jest odpowiedzią na uwagi zgłaszane przez Komisję Europejską, dotyczące implementacji postanowień dyrektywy 2010/13/UE o audiowizualnych usługach medialnych. Chodzi o to, aby te ustalenia zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego. Uwagi Komisji dotyczyły zmiany uregulowanego obecnie w art. 15 ust. 4 pkt 4 ustawy sposobu ustalania dopuszczalnego mniejszego udziału audycji europejskich w programach wyspecjalizowanych, które są dostępne wyłącznie w internecie.

Zmiana polega na tym, że wprowadzamy nowe zasady ustalania tego mniejszego udziału audycji europejskich. Obecnie udziały są regulowane w rozporządzeniu Krajo-

wej Rady Radiofonii i Telewizji. Komisja Europejska oczekuje, że będą one dokonywane na drodze indywidualnych decyzji Krajowej Rady, a nie tak jak obecnie w akcie o charakterze generalnym, jakim jest rozporządzenie. W ocenie Komisji Europejskiej ustawa nie powinna zawierać upoważnienia do wydania aktu wykonawczego w tym zakresie. W związku z tym, po wspólnych ustaleniach z przedstawicielami Komisji Europejskiej proponuje się, aby określanie niższego udziału audycji europejskich w programie telewizyjnym, uregulowane w art. 15 ust. 5 i 6 ustawy, było dokonywane w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, na wniosek nadawcy programu rozpowszechnianego wyłącznie w systemach teleinformatycznych. Przy rozpatrywaniu takiego wniosku przewodniczący KRRiT winien uwzględnić liczbę potencjalnych odbiorców i zasięg programu oraz możliwość realizacji obowiązków nałożonych na nadawcę.

Tak przedstawia się główne uzasadnienie do projektu przedłożonej zmiany. Jeżeli będą mieli państwo dodatkowe pytania, postaramy się udzielić na nie satysfakcjonujących odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Proszę panie posłanki i panów posłów o zadawanie pytań. Teraz jest czas na wyjaśnienie wszelkich wątpliwości. Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska, bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Trudno mi stwierdzić, czy to co powiem to pytanie, czy wątpliwość, ale chcę powiedzieć, że chętnie w tym momencie wysłuchałabym stanowiska przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zwłaszcza że w uzasadnieniu projektu autorzy powołują się na ścisłą współpracę, zaś wcześniej ta kwestia była regulowana rozporządzeniem KRRiT. Bardzo proszę zatem o opinię Krajowej Rady na temat potrzeby wprowadzenia nowelizacji, o jej efektach, skutkach itd.

Sekretarz stanu w MKiDN Krzysztof Czabański:

Jeśli można, od razu uściślę moją wypowiedź. Pani poseł, jeśli chodzi o współpracę, powołaliśmy się na współpracę z Komisją Europejską w sprawie tej poprawki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A z Krajową Radą?

Sekretarz stanu w MKiDN Krzysztof Czabański:

Jak powiedziałem, była to współpraca nie tyle z Krajową Radą, co z Komisją Europejską. Na sali jest obecny pan przewodniczący KRRiT i myślę, że udzieli niezbędnych wyjaśnień.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo przepraszam, panie ministrze, ale czytam w dokumencie, co sami napisaliście. Jest tam mowa o Krajowej Radzie.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Szanowni państwo, jeśli nie macie nic przeciwko temu, to uważam, że najlepiej będzie jeżeli wypowie się bezpośrednio zainteresowany. Bardzo proszę, udzielam głosu przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji panu Janowi Dworakowi.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o meritum nowelizacji, to Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie wnosi żadnych zastrzeżeń. Nie zgłaszamy też uwag. Proponowana zmiana trybu postępowania rzeczywiście może służyć prowadzeniu bardziej zniuansowanej polityki wobec poszczególnych nadawców. Może tak być, chociaż stoimy na stanowisku, że również rozporządzenie KRRiT wydane w tym zakresie spełniało swoją rolę.

Podsumowując, nie zgłaszamy uwag merytorycznych do projektu ustawy, ale muszę dokonać pewnego sprostowania. Mówiąc prawdę, nie doczytałem tego w uzasadnieniu, ale jeśli znajduje się tam stwierdzenie, że nowelizacja została wniesiona w porozumieniu z KRRiT, to muszę zaprzeczyć. Nie byliśmy informowani o tym projekcie.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Rozumiem, panie przewodniczący. Dziękuję. Jeśli państwo pozwolą, teraz chciałabym zadać moje pytanie, a właściwie poprosić o rozwianie wątpliwości.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo przepraszam, ale czytam w projekcie…

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję już zamknąć tę kwestię albo ewentualnie wyjaśnić ją później.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przepraszam, ale czytam wyraźnie na str. 4 dostarczonych dokumentów: „Koncepcja była konsultowana przez MKiDN, a także przez KRRiT z przedstawicielami największych polskich nadawców".

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Kontynuując rozpoczętą myśl, poproszę aby pan minister rozwiał moje wątpliwości. Rozumiem, że chodzi o implementację dyrektywy. Chcę jednak zapytać, na czym praktycznie miałoby to polegać? Widzę to teraz w taki sposób, że jest kilku nadawców, którzy emitują taką samą tematykę, i do jednego z nich stosuje się tę właśnie dyrektywę z prośbą o zmniejszenie ilości nadawanych treści. Czy dobrze to rozumiem? Czy pan minister zechciałby mi tę kwestię wyjaśnić?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Czy pani przewodnicząca pyta pana ministra Czabańskiego, czy oczekuje, że ja wyjaśnię przedstawione wątpliwości?

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

A czy pan przewodniczący byłby w stanie?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Oczywiście, chętnie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

W takim razie, bardzo proszę.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Jeżeli chodzi o ustawę, jeżeli dobrze pamiętam chodzi o art. 15, mówi on, że dwie istotne kwoty, które są zapisane w ustawie dla nadawców radiowych i telewizyjnych, można zmniejszyć z kilku powodów. Przede wszystkim chodzi o kwotę dotyczącą produkcji w języku polskim, obowiązuje 33%, oraz kwotę tzw. produkcji europejskiej, w skład której również wchodzą produkcje polskie i jest to 50%. Jeżeli chodzi o radio, to jest to jeszcze inna kwota dodana. Chodzi o 33% utworów słowno-muzycznych, które muszą być nadawane w języku polskim. Krótko mówiąc, chodzi po prostu o polskie piosenki.

Od tej zasady, która obowiązuje wszystkich nadawców, a w każdym razie tych, którzy nadają z terenu Polski, istnieją pewne wyjątki. Te wyjątki są wymienione w ustawie. Przypomnę, że ustawa pozwala w rozporządzeniu zwolnić z określonych obowiązków nadawców, którzy nadają pierwszy rok. Wynika to z faktu, że pierwszy rok działalności nadawcy jest okresem szczególnym i dlatego nie musi on w tym czasie wypełniać istniejących rygorystycznych norm.

Drugi powód, który może sprawić, że kwota dla danego nadawcy zostanie zmniejszona, wiąże się z emisją przez niego programów wyspecjalizowanych, dla których brak jest odpowiednich audycji. Można sobie na przykład wyobrazić, że mamy kanał nadający wyłącznie filmy południowoamerykańskie. W takim przypadku wykonywanie kwoty audycji europejskich mijałoby się nieco z celem.

Trzecia przesłanka zmniejszenia obowiązujących rygorów wynika z faktu nadawania programów dla mniejszości narodowych lub etnicznych. W tym przypadku sprawa jest chyba jasna. Wiadomo, że powinniśmy szczególnie pieczołowicie podchodzić do zaspokajania ich potrzeb językowych.

Czwarte wyłączenie, o którym dziś mówimy, wynika z faktu, że programy są nadawane w systemie teleinformatycznym. Jakie intencje przyświecały w tym przypadku Komisji Europejskiej, a w ślad za nią polskiemu ustawodawcy, można się tylko domyślać. Zakładam, że chodziło o to, iż te programy nie potrzebują koncesji, mogą być nadawane w bardzo różnym trybie, nie zajmują miejsca, jeśli chodzi o naziemną częstotliwość, a ich zasięg jest na ogół trudny do określenia. Domyślam się, że takie właśnie powody mogły przyświecać ustawodawcy, który stworzył możliwość wyłączenia tych nadawców spod rygorów tych kwot, o których wcześniej powiedziałem.

Dlaczego w tej chwili Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji miałaby oceniać indywidualnie i wydawać decyzje administracyjne, jeżeli chodzi o czwarty punkt, czyli programy nadawane w systemie teleinformatycznym, można się tylko domyślać. Prawdopodobnie chodziło o to, że ci nadawcy mogą nie mieć wielkiego znaczenia dla rynku odbiorców telewizyjnych obecnie, ale z czasem mogą takiego znaczenia nabrać. Być może ostrożność wykazana przez Komisję Europejską jest w tym przypadku właściwym zachowaniem. Na rynku polskim nie jest to na razie istotne zjawisko z punktu widzenia rynku nadawców telewizyjnych. Mówię oczywiście wyłącznie o nadawcach nadających w systemach teleinformatycznych.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, przekazałbym mikrofon towarzyszącej mi pani dyrektor Departamentu Monitoringu w Biurze KRRiT, która uzupełni moją wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Monitoringu w Biurze KRRiT Barbara Turowska:

Szanowni państwo, moim zdaniem wypowiedź pana przewodniczącego Dworaka powinna zostać uzupełniona o wskazanie motywów, jakimi kierowała się Komisja Europejska, są one bowiem istotne. Przede wszystkim chodziło o tzw. przestrzeganie neutralności technologicznej. Obniżenie kwot dokonane na mocy naszego rozporządzenia było poprzedzone bardzo staranną analizą sytuacji na rynku. Dokładnie zbadaliśmy, ile wynosi polska produkcja np. filmów dla dzieci, filmów dokumentalnych itd., i otrzymane dane odnieśliśmy do programów tych nadawców, którzy posiadają w swojej ofercie tego rodzaju produkcje. Po analizie, w niektórych przypadkach obniżyliśmy wymagane pułapy. Na przykład stało się tak w przypadku programu II Polskiego Radia, jeśli chodzi o udział muzyki polskiej. Stało się tak, ponieważ akurat ten program nadaje bardzo dużo muzyki klasycznej i trudno od nich wymagać, aby nadawali jeszcze określoną liczbę polskich piosenek.

Jeżeli natomiast chodzi o programy, które są nadawane wyłącznie przez internet, Komisja Europejska powiedziała, że technologia nie może być wyznacznikiem. Wyznacznikami obniżenia, o których mówił przed chwilą pan przewodniczący Dworak, mają być przesłanki rynkowe wynikające z rzeczywistości, w jakiej dany nadawca pracuje, natomiast nie powinna stać się wyznacznikiem technologia, jako taka. Ta sytuacja została wytknięta naszemu ustawodawcy i dlatego rozporządzenie KRRiT jest także do poprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję. Państwu posłom powiem tylko, iż przed chwilą zabierała głos pani Barbara Turowska, dyrektor Departamentu Monitoringu w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W tej chwili przekazuję przewodnictwo obrad pani poseł Elżbiecie Kruk przewodniczącej Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne pytania lub uwagi do projektu ustawy? Nie ma. W tej sytuacji zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów zawartych w projekcie ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o zmianę nr 1 w art. 1, Biuro Legislacyjne zgłasza jedynie drobną sugestię redakcyjną. Proponujemy, aby ta zmiana brzmiała w sposób następujący: „w ust. 4 w pkt 3 skreśla się przecinek i uchyla się pkt 4”. Zaproponowana technika od niedawna pojawia się w tekstach ustaw. Wskazuje ona, że uchylając jakiś punkt, najczęściej końcowy, zmienia się również znak interpunkcyjny znajdujący się przed nim. Uwaga ma charakter czysto redakcyjny. Nasza propozycja znajduje się w zestawieniu uwag redakcyjno-legislacyjnych, które państwu posłom dostarczyliśmy.

Odczytam pełne brzmienie proponowanego zapisu: „W art. 1 pkt 1 nadać brzmienie: w ust. 4 pkt 3 skreśla się przecinek i uchyla pkt 4”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 1 po uwzględnieniu uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, najpierw uwaga redakcyjna. Sugerujemy, żeby zamiast dodawać ust. 5 i 6 w art. 15 dodać ust. 3a i 3b. Dlaczego tak? Ust. 4, który zmieniliśmy w zmianie nr 1, jest przepisem upoważniającym. Zwyczajowo przyjęło się, najczęściej tak jest, że przepis upoważniający jest ostatnim w danej jednostce. Dlatego zamiast dodawać coś po nim, czyli ust. 5 i 6, sugerujemy, aby tę treść zapisać w dodanych ust. 3a i 3b. Zmieni to również odesłania w treści przepisu. To, o czym mówiłem, to jedynie nasza uwaga poddana pod państwa rozwagę i do państwa decyzji.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy treści ust. 5. Pozwolę sobie odczytać całość tego ustępu w brzmieniu, jakie naszym zdaniem pasowałoby do całości nowelizowanej ustawy. Tę propozycję mają państwo na pierwszej stronie przygotowanego przez nas zestawienia. Chodzi nam o to, aby ust. 5 miał następujące brzmienie, cytuję: „Przewodniczący Krajowej Rady, na wniosek nadawcy programu telewizyjnego rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym, może, w drodze decyzji, określić niższy udział w programie telewizyjnym audycji, o których mowa w ust. 1 i 3, uwzględniając liczbę odbiorców i zasięg programu oraz możliwość realizacji obowiązków nałożonych na nadawcę”.

Jak łatwo zauważyć, sugerujemy, w porównaniu z projektem, żeby zmienić liczbę mnogą „systemów teleinformatycznych” na pojedynczą „systemie teleinformatycznym” i dopisać słowo „telewizyjnego” po określeniu „nadawcy programu”. Doprecyzuje to użyte sformułowanie, a poza tym dokładnie taką terminologią posługuje się art. 44a ustawy. Pozwoli nam to zachować jednolitość określeń i stąd wynikają nasze sugestie, jeśli chodzi o nowe brzmienie ust. 5. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rząd, jak widzę, nie zgłasza zastrzeżeń. Biuro przedstawiło propozycję zmiany legislacyjnej. Do jej wprowadzenia nie jest wymagana poprawka.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 do art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 do art. 1.

W tej chwili poddam pod głosowanie art. 1. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 1 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez Komisję? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi lub pytania do treści art. 2? Rozumiem, że w tym przypadku też chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę przedstawiciela biura o zajęcie stanowiska.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o uwagi biura, to znajdują się one pod nagłówkiem „uwagi redakcyjno-legislacyjne". Jest to wyraźnie zaznaczone. Pozostałe zmiany do projektu zawarte w dostarczonym państwu materiale posiadają już charakter merytoryczny i w przypadku ich zgłaszania muszą zostać podpisane wcześniej przez trzech posłów. Wymagane są trzy podpisy, ponieważ procedowany projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, ale bardzo prosiłabym o uzasadnienie takich propozycji przedłożonych przez biuro.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Skąd one się w ogóle wzięły?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, te poprawki znajdują się w zestawie razem z uwagami biura, ale nie są one autorstwa Biura Legislacyjnego. O wyjaśnienie należy prosić raczej przedstawicieli Ministerstwa Kultury.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę zatem o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MKiDN Krzysztof Czabański:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, tę sprawę przedstawi i wyjaśni pan dyrektor Kościński.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów MKiDN Karol Kościński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Karol Kościński, dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Szanowni państwo, przedłożone przez nas poprawki wynikają z dwóch przyczyn. Po pierwsze, podczas analizy projektu, wspólnie z Biurem Legislacyjnym zastanawialiśmy się, czy nie powstanie luka prawna. Z jednej strony mamy bowiem rozporządzenie Krajowej Rady, które reguluje również inne kwestie, nie tylko obniżenie kwot w systemach teleinformatycznych, a Krajowa Rada musi mieć czas na wydanie nowego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie obecne. Nie będzie on zawierać dotychczasowej czwartej kwestii związanej z ustalaniem niższych kwot w systemach teleinformatycznych. W tym przypadku znajdzie bowiem zastosowanie tryb indywidualny. Ale z drugiej strony występuje konieczność utrzymania, w interesie przedsiębiorców korzystających obecnie ze zwolnień wydanych na podstawie aktualnego rozporządzenia, obowiązujących ich kwot do czasu, kiedy będą mogli złożyć nowy wniosek do Krajowej Rady w sprawie wydania indywidualnej decyzji. Ten stan rzeczy mają umożliwić przygotowane poprawki.

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, odczytam treść poprawek i wyjaśnię po kolei, o co w nich chodzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Jeśli nasza poprawka zostanie zaakceptowana przez trzech posłów, proponujemy nadać następujące brzmienie art. 2: „Do dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, nadawca programu telewizyjnego rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym przeznacza: 1) co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje wytworzone pierwotnie w języku polskim, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów; 2) co najmniej 15% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów”. W ten sposób, w treści ustawy zostaje odzwierciedlony fragment rozporządzenia, na podstawie którego Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji określała mniejsze udziały dla nadawców nadających wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Dzięki temu, do czasu wydania indywidualnych decyzji nadawcy mają zabezpieczoną sytuację prawną.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jednym słowem, chodzi o przepis przejściowy.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Tak, pani przewodnicząca. Przepis reguluje sytuację w taki sposób, że nadawcy mogą korzystać z uprawnień, jakie nabyli wcześniej do mementu, kiedy zostaną one ponownie określone, w trybie indywidualnym, przez Krajową Radę.

Dalej mamy propozycje wprowadzenia art. 2a. Składa się on z dwóch ustępów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Najpierw musimy rozpatrzyć pierwszą poprawkę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Oczywiście, ma pani rację. Bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nic nie szkodzi. Czy są uwagi lub pytania związane z propozycją nowego brzmienia art. 2? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Mam jedno pytanie, panie dyrektorze. Proszę powiedzieć, skąd akurat kwota 15% kwartalnego czasu, jeśli chodzi o audycje europejskie?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Panie pośle, nasza propozycja dokładnie przenosi treść rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Kwota 15% kwartalnego nadawania audycji europejskich to obecny zakres, jaki muszą na ten cel przeznaczać w swoim czasie nadawania nadawcy nadający wyłącznie w systemie teleinformatycznym. W tym przypadku nie dokonujemy żadnej zmiany o charakterze merytorycznym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska, bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie dyrektorze, w pierwotnym brzmieniu art. 2 jest mowa o tym, że zachowują moc dotychczasowe przepisy wykonawcze, nie dłużej niż 12 miesięcy. Jeśli dobrze czytam państwa poprawkę, to nie jest w niej napisane, jak długo ten stan będzie trwał. Zgadza się? Czy może czegoś znów nie doczytałam albo niepotrzebnie przeczytałam więcej niż należało.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Pani przewodnicząca, wszystko wyjaśnię, gdy będziemy rozpatrywać art. 3. Przewiduje on trzy miesiące vacatio legis na wydanie nowych przepisów przez Krajową Radę. Oznacza to, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji wyda nowe rozporządzenie w ciągu trzech miesięcy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Vacatio legis odnosi się chyba do tego, kiedy wchodzi w życie ustawa, a nie do rozporządzenia Krajowej Rady.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Zgoda, ale do czasu, kiedy wejdzie w życie, obowiązują przepisy obecnej ustawy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To jasne, ale ja jednak inaczej rozumiem treść tego artykułu. Panie dyrektorze, art. 2 mówi o czymś innym.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Bardzo przepraszam, może spróbujmy rzecz uściślić. Czy pani przewodnicząca pyta mnie o treść art. 2, czy o to, kiedy Krajowa Rada będzie miała czas na wydanie rozporządzenia?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie dyrektorze, w pierwotnym brzmieniu przepisu, jakie znajduje się w druku sejmowym mamy zapis, można powiedzieć deadline dla Krajowej Rady, który określa, iż KRRiT musi w okresie 12 miesięcy podjąć decyzje indywidualne. Czy wasza poprawka również zawiera ograniczenie czasowe, czy jest, jak to się mówi na tzw. święte nigdy?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Pani przewodnicząca, zgodnie z naszą propozycją Krajowa Rada będzie miała trzy miesiące na wydanie rozporządzenia zmieniającego to, które obowiązuje obecnie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A co z wydaniem decyzji?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Jeśli natomiast chodzi o wydanie decyzji, to w okresie trzech miesięcy od wejścia w życie ustawy wnioskodawca będzie miał 60 dni na złożenie wniosku, a KRRiT czas na jego rozpatrzenie, czyli na wydanie decyzji. Do czasu wydania decyzji uprawnienia, jakie posiada podmiot będący wnioskodawcą, pozostają w mocy właśnie na podstawie tego art. 2, o którym teraz rozmawiamy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie dyrektorze, w pierwotnym brzmieniu projektu sprawa jest dla mnie jasna. Na przeprowadzenie całej operacji mamy wyznaczonych 12 miesięcy. Oznacza to, że stare przepisy mogą maksymalnie obowiązywać przez rok. Krajowa Rada, jaka by ona nie była, ma wyznaczony deadline i musi pewne czynności wykonać. Wnioskodawca występuje do KRRiT, a ta w ciągu 12 miesięcy musi wydać stosowną decyzję. Zgadza się?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Krajowa Rada musi zmienić rozporządzenie. Rozumiem, że pani przewodniczącej może chodzić o to, iż…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie chodzi mi o zmianę rozporządzenia, panie dyrektorze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że wkradło się do dyskusji pewne nieporozumienie. To, o czym mówi pan dyrektor, znajduje się w zmianie następnej, oznaczonej jako art. 2a. Tam jest określony termin dla nadawcy, kiedy ma złożyć wniosek. Czas na tę czynność wynosi 60 dni.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Szanowni państwo, analizując treść tego przepisu, wspólnie z Biurem Legislacyjnym doszliśmy do wniosku, że art. 2 dotyczy wyłącznie kwestii wydania rozporządzenia i nie zapewnia nadawcy określonego czasu na złożenie wniosku. Nie gwarantuje mu także tego, iż od złożenia wniosku do wydania decyzji jego sytuacja prawna będzie uregulowana, a uprawnienia, jakie nabył wcześniej na podstawie starego rozporządzenia, pozostaną w mocy aż do chwili wydania decyzji indywidualnej. Dlatego zdecydowaliśmy się na wprowadzenie modyfikacji. Jej celem było, z jednej strony, zapewnienie czasu

na zmianę rozporządzenia wykonawczego, a z drugiej, zapewnienie przedsiębiorcom pewności prawnej w okresie przejściowym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Krajowa Rada ma w innych przepisach, podobnie jak każdy organ centralny, określone terminy działania. Z czego zatem wynika ta zmiana?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

W tym sensie nie ma w ustawie wyznaczonego terminu na podjęcie decyzji przez Krajową Radę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie dokładnie o to pana zapytałam. Czy to będzie 12 miesięcy, czy 3 miesiące?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego Dworaka, bardzo proszę, aby poinformował pan nas wszystkich o swojej opinii na ten temat, zamiast rozmów prowadzonych na ucho.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Szanowni państwo, moim zdaniem spór dotyczy formalnoprawnej strony tego zagadnienia, a nie strony merytorycznej. Dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji sprawą ważną jest, aby miała wystarczającą ilość czasu na dokonanie nowelizacji rozporządzenia. Według mnie, trzy miesiące z pewnością wystarczą. Ważne jest również, abyśmy mieli także czas na podjęcie decyzji indywidualnych, które musimy wydać w następstwie dokonanej zmiany przepisów.

Jeśli zatem słyszę, że nie został wyznaczony termin na podjęcie decyzji indywidualnych, to nie mogę uczynić nic innego jak oświadczyć, że Krajowa Rada uczyni jak najszybciej to, co do niej należy. Taki stan rzeczy nam odpowiada.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że są inne przepisy regulujące tę materię, jak choćby Kodeks postępowania administracyjnego, który Krajową Radę jednakowoż obowiązuje.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

W tej chwili mówimy jednak o konkretnej nowelizacji, a nie o ogólnych przepisach prawa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Musimy jednak uwzględniać wszystkie realne konsekwencje proponowanych zapisów, w całym kontekście.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Pani przewodnicząca, jeśli można, złożę deklarację o zasadniczym znaczeniu. Chcę publicznie powiedzieć, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zawsze działa na podstawie prawa i w ramach obowiązujących przepisów prawa. Myślę, że nikt nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja jednak wątpliwości posiadam.

Czy są jeszcze inne pytania odnośnie do art. 2? Rozumiem, że jest zgoda, jeśli chodzi o stanowiska Biura Legislacyjnego i rządu, iż wszystko jest z proponowanymi poprawkami w porządku. Jeśli dobrze zrozumiałam, także Krajowa Rada nie zgłasza uwag do przedłożonych propozycji. Nie słyszę zaprzeczeń. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przedstawionej do art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła nowe brzmienie art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Ponownie pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Po art. 2 proponujemy dodać art. 2a. Określa on termin dla nadawcy na złożenie wniosku w sprawie określenia niższej kwoty udziału niektórych audycji, jeśli nadawca emituje

wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Poprawka określa także, co się stanie, jeśli wniosek nie będzie przez nadawcę złożony w wymaganym terminie.

Pozwolę sobie odczytać w całości treść proponowanej zmiany: „Art. 2a: 1. Nadawca programu telewizyjnego rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym składa wniosek o wydanie decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy; 2. W przypadku niezłożenia wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, albo jego nieuwzględnienia stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1”.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czyli starej.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Tak, czyli starej. Na podstawie ust. 1 określa się termin dla nadawcy, w którym ma złożyć wniosek do Krajowej Rady, a ta powinna go rozpatrzyć zgodnie z ogólnymi terminami wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego. W ust. 2 mamy wyjaśnienie, że jeśli nadawca uchybi ciążącemu na nim obowiązkowi lub jeśli wniosek nie zostanie uwzględniony, gdyż nie znajdzie oparcia w istniejących przepisach, nadawca automatycznie przestaje korzystać z możliwości określania udziału audycji europejskich na niższym poziomie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A jak wygląda sytuacja nowego nadawcy, który dopiero ma się pojawić w systemie teleinformatycznym?

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Taki nadawca będzie składał wniosek na podstawie nowych przepisów, bez wymaganego terminu 60 dni. Nadawca będzie mógł złożyć wniosek w dowolnym terminie, w zależności od tego, kiedy będzie chciał skorzystać z przywileju, jaki Krajowa Rada może mu nadać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli wtedy, kiedy uzna, że jest mu to potrzebne.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Tak, i kiedy spełni określone przesłanki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania lub uwagi do przedstawionej propozycji rządu? Nie ma pytań. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia po art. 2 art. 2a w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany zapis.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Widzę, że i w tym przypadku rząd przygotował nową propozycję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:

Zgadza się, pani przewodnicząca. Nasza propozycja zmierza do wydłużenia vacatio legis do trzech miesięcy. Proponujemy, aby art. 3 brzmiał następująco: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Chcemy w ten sposób dać Krajowej Radzie czas na wydanie nowego rozporządzenia, które nie będzie już obejmowało zagadnienia zmniejszonych kwot dla nadawców nadających wyłącznie w systemie teleinformatycznym, ale określi jedynie trzy pozostałe rzeczy, które w obecnym rozporządzeniu już się znajdują. Mam na myśli niższe kwoty dla programów wyspecjalizowanych, dla programów zawierających treści istotne dla mniejszości narodowych itd.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że Krajowa Rada zdążyła już wcześniej wyrazić swoją pozytywną opinię na temat tej propozycji.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Nie, pani przewodnicząca. Wcześniej takiej opinii nie zdążyliśmy przedstawić. Wyrażamy ją w tym momencie. Dziękuję pani przewodniczącej za zwrócenie się do nas z tym pytaniem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są jakieś pytania dotyczące tej zmiany? Nie ma pytań. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany do art. 3 w formule zaproponowanej przez rząd? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do głosowania całości projektu. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i z poprawkami rządu? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (7) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z zaproponowanymi zmianami i poprawkami.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy był pan poseł Piotr Babinetz. Czy pan poseł wyrażą zgodę?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam, że sprawozdawcą tego projektu będzie pan poseł Piotr Babinetz.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 1 porządku dziennego. Przechodzimy do pkt 2 – sprawy bieżące. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.